



Звіт
про результати опитування
менеджерів державної та муніципальної
сфери управління та мешканців
Криворізької міської територіальної громади

проведене
Робочою групою з розробки Стратегії розвитку
Криворізької міської територіальної громади
на період до 2030 року

Зміст

ВСТУП	3
1. МЕТОДОЛОГІЯ ТА СТРУКТУРА ВИБІРКИ	3
2. РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ	5
2.1. Оцінка громади	5
2.2. Проблеми, які мають негативний вплив на громаду.....	6
2.3. Бачення майбутнього	7
2.3.1.Пріоритети (напрями) відновлення та розвитку громади.....	7
2.3.2.Пріоритетні галузі економіки для відновлення та розвитку громади	8
2.4. Ресурсне забезпечення громади.....	10
2.5. Послуги/інструменти, які необхідно розвивати для покращення бізнес- середовища у громаді	11
2.6. Співпраця та партнерства	12
2.7. Сильні та слабкі сторони громади	12
2.8. Ідеї потенціальних проєктів (сфер реалізації проєктів).....	13
2.9. Що необхідно відновити в першу чергу	14
2.10. Що непотрібно відновлювати на думку респондентів.....	15
2.11. Питання про бажання бути залученими до стратегічного планування	15

Вступ

В межах процесу стратегічного планування та актуалізації Стратегії розвитку Криворізької міської територіальної громади на період до 2030 року у вересні – жовтні 2024 року було проведено дослідження думки менеджерів (управлінців) муніципальної та державної сфер управління, а також мешканців територіальної громади.

Серед основних респондентів представники вищих та середніх ланок управління муніципального та державного секторів, а саме:

- керівництво громади;
- представники апарату управління;
- представники виконкомів районних у місті рад;
- представники структурних підрозділів;
- керівники/представники комунальних підприємств, установ та організацій;
- керівники/представники державних підприємств установ та організацій які функціонують на території громади, а також їх структурних підрозділів (поліція, ДСНС, центр зайнятості, енергетичні служби тощо);
- мешканці громади

Дослідження думки менеджерів та мешканців важливе з точки зору формування ефективної політики місцевого соціально-економічного розвитку, відновлення та розвитку громади.

Звіт є допоміжним документом для членів Робочої групи зі стратегічного планування територіальної громади.

Результати опитування будуть використані для формування бачення, пріоритетів, стратегічних і операційних цілей, а також для вибору окремих проєктів.

1. Методологія та структура вибірки

Опитування проводилося шляхом ОНЛАЙН – анкетування на підставі розробленої ГУГЛ-форми.

Інформація для дослідження отримана шляхом заповнення анкет – гугл-форм «Анкета з вивчення думки управлінців державного і муніципального сектору та мешканців громади». Такі анкети надсилались безпосередньо респондентам, а також розміщувались на загально-доступних ресурсах. Посилання на ГУГЛ-форму анкети було також розповсюджено електронною поштою серед партнерів міської ради.

Мета дослідження – отримання корисної і достовірної інформації для формування спільного бачення відновлення та майбутнього розвитку Криворізької міської територіальної громади в умовах воєнного та повоєнного відновлення України, визначення ключових проблем/потреб, пріоритетів відновлення та розвитку громади в майбутньому, визначення переліку проєктів, необхідних для відновлення та розвитку територіальної громади.

Цінність думки менеджерів (управлінців) як і мешканців надзвичайно висока для формування ефективної політики місцевого економічного розвитку, бачення розвитку громади, важливості відновлення та перспектив розвитку, а також одним із важливих джерел при визначенні пріоритетів та проблем розвитку, а також проєктів місцевого розвитку.

Загалом у опитуванні взяли участь 4696 респондентів, серед яких:

- 83,1% жінок
- 11,4% чоловіків
- 5,2% респондентів не зазначили статі

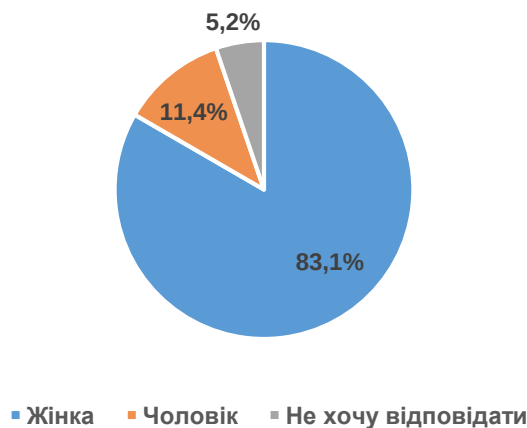


Рис 1. Структура респондентів за статтю

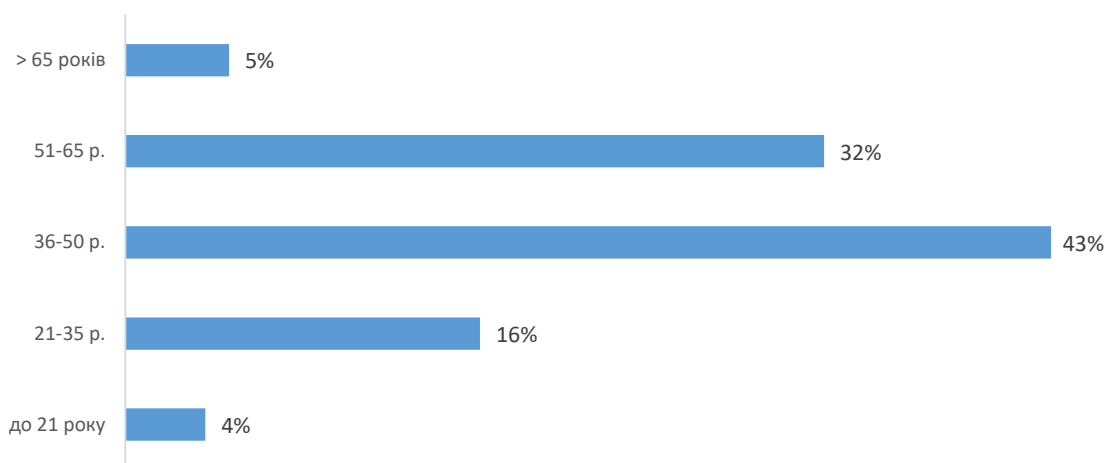


Рис 2. Віковий розріз респондентів

Така структура вибірки зазвичай пояснюється притаманною органам державної влади системою організації, де керівні посади займають фахівці із тривалим досвідом середнього та старшого віку. При цьому, жінки також представляють більшість серед штатної чисельності більшості структурних підрозділів, які брали участь у опитуванні, а також серед мешканців. Це пояснюється воєнним часом та зайнятістю чоловіків у воєнній справі.

Вибірка охоплювала різні категорії управлінців, серед яких:

- представники Криворізької міської ради та її структурних підрозділів, у тому числі виконкомів районних у місті рад;
- представники державних спеціалізованих підприємств та державних органів (наприклад, ДСНС, енергетичних служб, центру зайнятості тощо),
- представники комунальних підприємств та установ;
- просто мешканці громади, у тому числі сільської місцевості

Решта респондентів ідентифікували себе як службовці, державні службовці, пенсіонери, студенти/ки, домогосподарки/тимчасово безробітні тощо. Разом із тим, не всі респонденти зазначили посади чи напрям роботи.

Респонденти представили місце проживання – Криворізьку міську територіальну громаду. На питання «де Ви проживали на 2022 рік?» було зазначено не тільки Кривий Ріг, але й

Херсонська область, Слов'янськ Донецької області, Бахмут Донецької області, Лисичанськ Луганської області та інші.

Опитування менеджерів (управлінців) представляє собою не соціологічні, а експертні дослідження групи людей, які формують в громаді політику місцевого розвитку. Результати цього дослідження необхідні для висновків стосовно оцінки громади в результаті руйнувань під час військових дій, визначення необхідних змін в громаді та відпрацювання спільного бачення майбутнього відновлення та розвитку громади, а також конкретних заходів щодо цього. Важливим є той факт, що до даного опитування були залучені також пересічні мешканці громади, а саме пенсіонери, студенти/ки, домогосподарки, мами, безробітні, ВПО.

Анкета-опитувальник містить 18 питань, частина з яких є відкритими. Запитання анкети стосувалися серед іншого:

- оцінки стану громади за різними напрямками;
- проблем, які негативно впливають на відновлення та розвиток;
- напрямів відновлення та розвитку громади;
- формулювання бачення громади, її сильних та слабких сторін;
- переліку першочергових об'єктів, які необхідно відновлювати/не відновлювати;
- проєктів, які необхідно реалізувати для відновлення та розвитку громади.

З метою отримання об'єктивних даних, опитування було конфіденційним. Звіт містить тільки узагальнені відповіді всіх респондентів. Попри те, що опитування було анонімним, респонденти могли залишити свої контакти для можливостей долучення їх до процесу розроблення та імплементації Плану відновлення і розвитку, а також до інших активностей. Частка респондентів які залишили контактні дані у загальній чисельності опитаних респондентів склала 6%.

2. Результати дослідження

2.1. Оцінка громади

Перше запитання стосувалося оцінки громади за окремими показниками від 1 – найнижче (найгірше) значення до 5 – найвище (найкраще) значення. Результати оцінювання відображено на діаграмах нижче.

На дане питання надало відповідь **4613 респондентів**

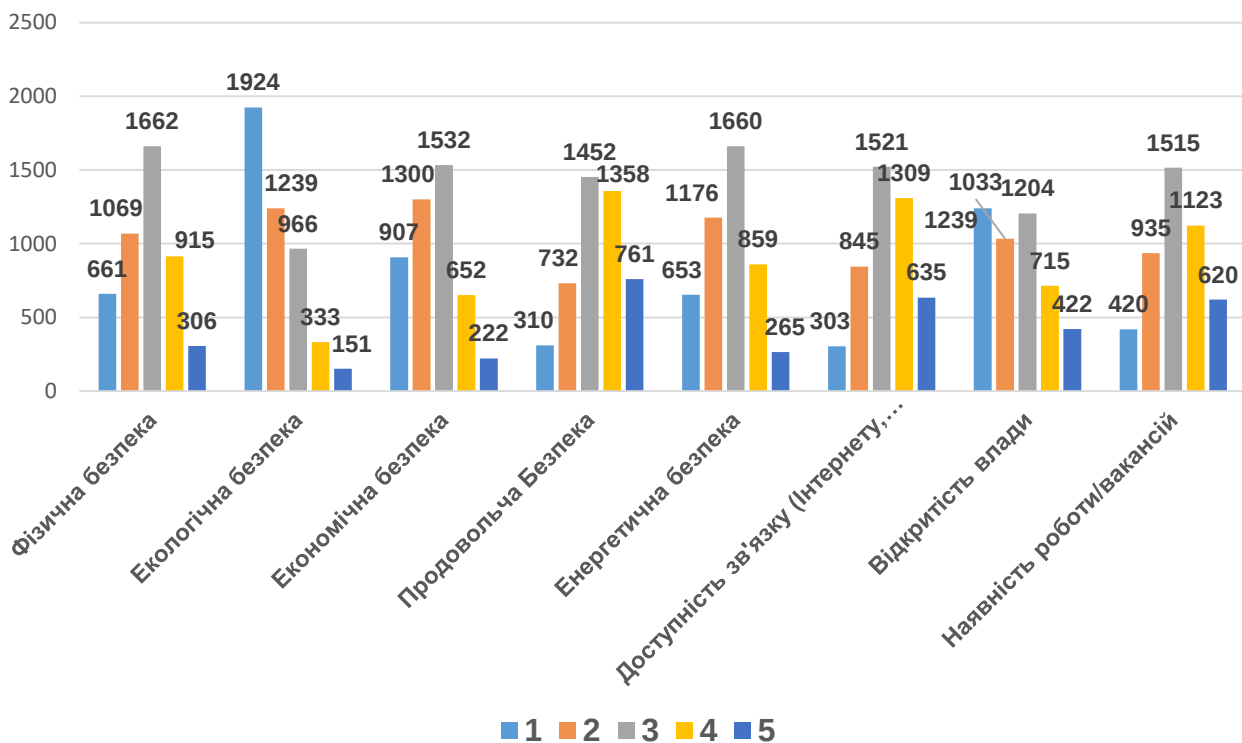


Рис 3. Оцінка громади за окремими сферами

Найгірші оцінки респондентів громада отримала за такими параметрами, як «екологічна безпека» - частка оцінок «1» та «2» сумарно склала 3163 осіб (69%), «відкритість влади» - 2272 (49%), «економічна безпека» - 2207 (48%), «енергетична безпека» - 1829 (40%), «фізична безпека» - 1730 (38%). Також досить складною на думку респондентів є «економічна безпека» та «екологічна безпека» – 77% і 67% відповідно. За параметром «доступність зв'язку» частка негативних оцінок є незначною – 20%. За іншими параметрами частка негативних («1» та «2») оцінок коливається від 31% до 64%.

2.2. Проблеми, які мають негативний вплив на громаду

На дане питання відповіло **4613 респондентів**. Відповідаючи на це питання опитувальника, респонденти вибирали відповіді із готового списку, та могли висловлювати свої думки стосовно проблем, які мають негативний вплив на відновлення та розвиток територіальної громади в умовах воєнного стану.

Виходячи із відповідей **ТОП -5 ключових проблем** розвитку громади є **1)** забруднення довкілля внаслідок близькості воєнних дій, **2)** низька якість (відсутність) комунальних послуг, **3)** безпекові питання, **4)** поганий стан доріг, тротуарів, **5)** недостатність фінансових ресурсів.

Також серед стримуючих чинників було зазначено низький рівень енергоефективності та енергозбереження, поганий стан житлового фонду, поганий стан благоустрою населених пунктів громади, відсутність можливостей для самореалізації молоді, відсутність високотехнологічних виробництв та інновацій.



Рис 4. Проблеми, які мають негативний вплив на громаду

2.3. Бачення майбутнього

2.3.1. Пріоритети (напрями) відновлення та розвитку громади

Одним із ключових питань анкети є питання щодо основних завдань/напрямів відновлення та розвитку громади. Респондентам запропонували вибрати із запропонованих варіантів або зазначити власні.

На дане питання надало відповідь **4621 респондент**. Результати ранжування наведено на діаграмі нижче.



Рис 5. Пріоритети відновлення та розвитку громади

Серед ключових пріоритетів відновлення та розвитку громади респондентами було визначено:

- поліпшення стану системи водопостачання та водовідведення
- забезпечення безпеки для громади
- будівництво/ремонт житла
- розвиток системи медичного обслуговування
- благоустрій населених пунктів.

Серед інших пріоритетів було зазначено також створення умов для залучення інвестицій, поліпшення стану та ремонт доріг, відновлення енергозабезпечення громади тощо.

2.3.2. Пріоритетні галузі економіки для відновлення та розвитку громади

Одним із ключових питань анкети є питання щодо основних галузей економіки для відновлення та розвитку громади. Респондентам запропонували вибрати із запропонованих варіантів, або запропонувати власні.

На дане питання надало відповідь **4513 респондентів**.

Нижче на діаграмі наведено результати ранжування відповідей респондентів щодо пріоритетних секторів економіки для відновлення та розвитку Криворізької МТГ.



Рис 6. Пріоритетні галузі економіки

Переважає більшість респондентів вважає драйверами для відновлення «історичні» для громади сектори економіки, які сформувались, виходячи із природньо-географічного розташування громади та її логістичного потенціалу, а саме **гірничо-металургійний комплекс**.

У той же час, значна частина респондентів зазначила також:

- енергозбереження та впровадження альтернативних джерел енергії
- освіта
- інформаційні технології (IT)
- транспорт, логістика
- сфера медичних послуг, краси та здоров'я
- будівельна галузь та виробництво будівельних матеріалів
- туризм, дозвілля, рекреація та відновлення

2.4. Ресурсне забезпечення громади

Респондентів запитали про відсутність або недостатність ресурсів та умов, які мають найбільш негативний вплив на відновлення та розвиток громади. Відповідаючи на це запитання, респонденти мали змогу вибирати по одній відповіді із запропонованих варіантів або запропонувати власний варіант. Відповідь на це питання надали **4536 респондентів**. Результати ранжування «дефіцитних ресурсів» представлені нижче на діаграмі.

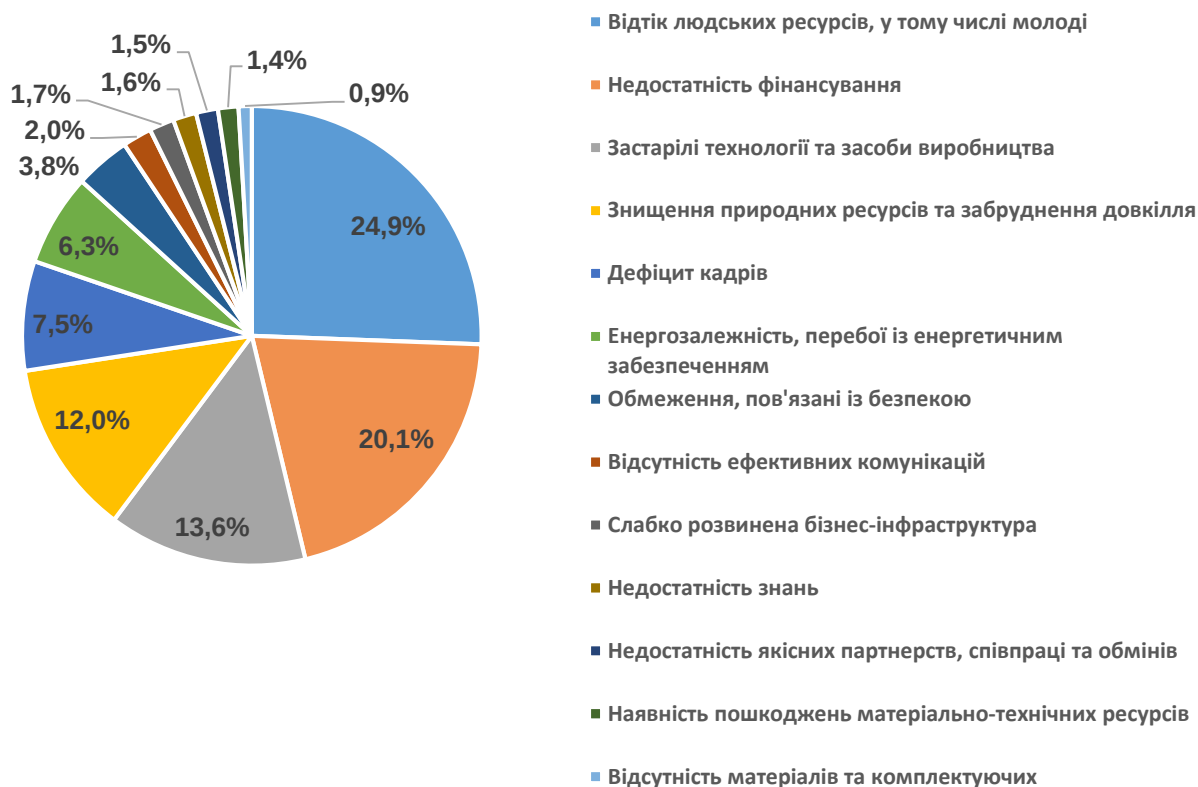


Рис 7. Рівень недостатності ресурсів в громаді

На думку респондентів **найбільш дефіцитними ресурсами** для громади є:

- відтік людських ресурсів, у тому числі молоді
- недостатність фінансування
- застарілі технології та засоби виробництва
- знищення природних ресурсів та забруднення довкілля.

Проблеми із безпекою також було зазначено респондентами серед критичних, на вирішення яких потрібно спрямовувати ключові ресурси.

При цьому, опитані представники ОМС вважають найменшими проблемами для розвитку:

- відсутність матеріалів та комплектуючих
- наявність пошкоджень МТ ресурсів
- недостатність якісних партнерств, співпраці та обмінів
- недостатність знань
- с

2.5. Послуги/інструменти, які необхідно розвивати для покращення бізнес-середовища у громаді

Відповіді на це питання надали **4645 респондентів**. Респонденти мали можливість вибирати по кілька відповідей, які вони вважають релевантними, а також пропонувати власні варіанти щодо послуг та інструментів, які необхідно розвивати для покращення бізнес-середовища у громаді.

Серед визначених респондентами пріоритетів особливо виділяються:

- впровадження стимулів (у т.ч. фінансових) для розвитку бізнесу

Окрім того, були визначені також інші заходи та інструменти, які можна реалізувати через проєктні ідеї та які матимуть сталий вплив на бізнес-клімат.

До таких пропозицій можна віднести:

- забезпечення прозорого доступу до використання комунального майна»
- «забезпечення доступу до використання земельних ділянок»
- «надання якісних адміністративних послуг, зокрема електронних»
- «розвиток самозайнятості»
- забезпечення створення системи навчання для підприємців, у тому числі підприємців – початківців
- створення центру підтримки бізнесу
- маркетингова підтримка підприємств
- консультативний супровід бізнесу

Респонденти віддали пріоритети наступним позиціям:

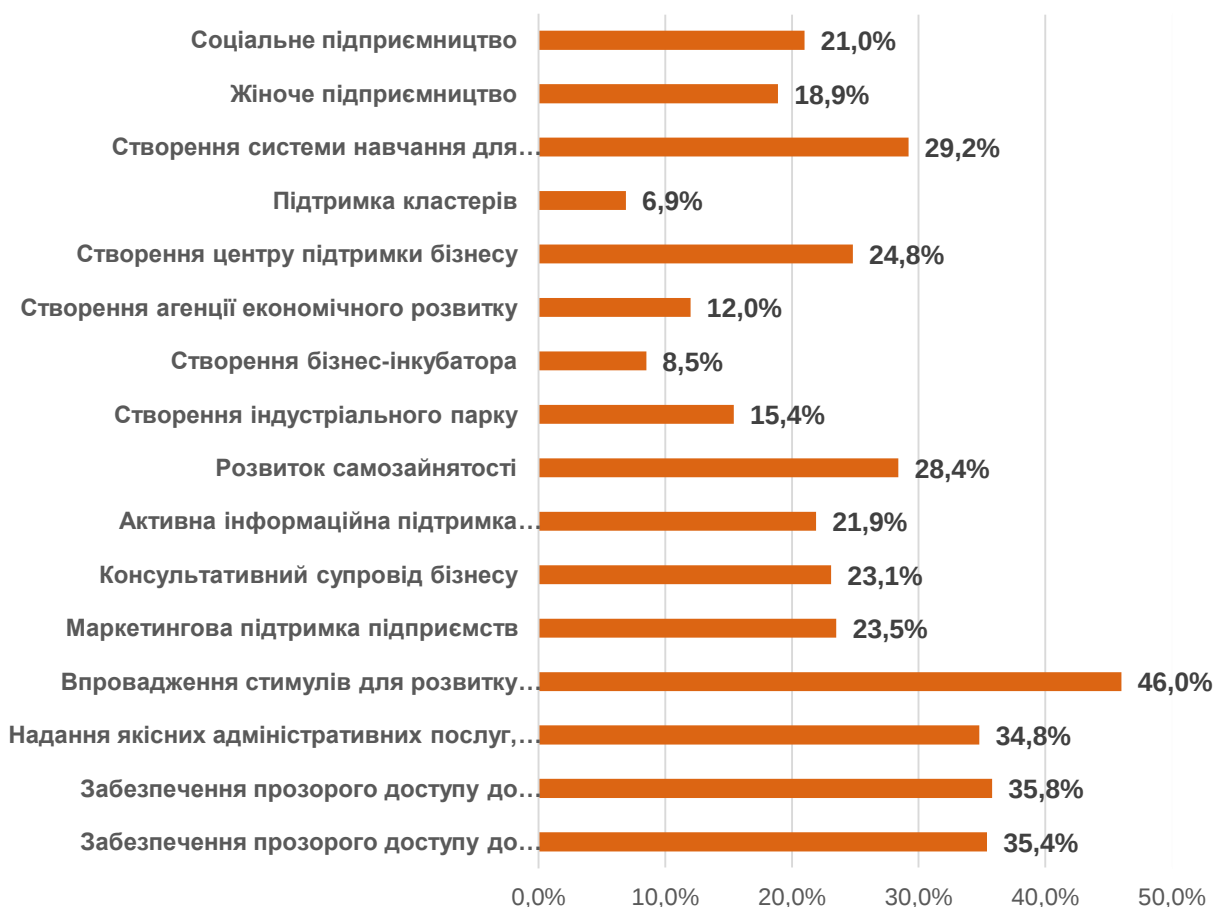


Рис 8. Послуги/інструменти з покращення бізнес-середовища

2.6. Співпраця та партнерства

Респонденти мали змогу обрати найбільш прийнятні для громади форми співпраці та встановлення партнерства із зацікавленими сторонами. Відповіді на це питання надали **4434 респондента**, маючи можливість вибирати по кілька позицій. Ранжування пріоритетних можливостей співпраці (на думку респондентів) наведено нижче на графіку.

Найбільше балів набрала позиція: міжнародна співпраця та грантові конкурси, а також державно-приватне партнерство.



Рис 9. Можливі форми співпраці

2.7. Сильні та слабкі сторони громади

Це питання було відкритим, що дало можливість респондентам формулювати власне бачення сильних та слабких сторін. Відповіді на це питання подано не як дослівні цитати, а після трансформації у тези представлені у таблиці. Однотипні відповіді згруповано.

2974 відповіді	2768 відповідей
Слабкі сторони	Сильні сторони
➤ Відсутність фінансування та людських ресурсів ➤ Екологічні проблеми, безпритульні тварини ➤ Часті пориви води, неякісне водопостачання	➤ Наявність покладів корисних копалин ➤ Наявність залізничного сполучення (вантажна залізнична станція 1-го класу) ➤ Наявність навчальних закладів середньої професійної та вищої освіти

➤ Відсутність головної ідеї відновлення ➤ Безробіття, відсутність нових робочих місць ➤ Відсутність згуртованості громади, пасивність громадськості, низька залученість громадськості до управління громадою ➤ Бюрократія ➤ Відтік молоді і професійних кадрів ➤ Проблеми з логістикою і транспортом ➤ Поганий стан доріг ➤ Низька якість житлово-комунальних послуг (водо-, теплопостачання, обслуговування житлового фонду) ➤ Монопрофільність громади ➤ Недостатньо розвинена інфраструктура відпочинку та дозвілля, недостатня кількість зелених зон та рекреаційних територій ➤ Низька якість медичного обслуговування і медичних послуг ➤ Відсутнє житлове будівництво ➤ Дефіцит якісних укриттів ➤ Низький рівень енергоефективності та використання альтернативних джерел енергії ➤ Проблеми з громадською безпекою у віддалених районах громади через недостатню кількість правоохоронних органів і відповідного обладнання	➤ Має суттєвий експортний потенціал (в розрізі країни) ➤ Наявність гарно розвинутої мережі міського транспорту ➤ Велика кількість великих промислових підприємств у різних галузях ➤ Стан довкілля покращився з 2016 суттєво ➤ Міграційне сальдо позитивне, велика кількість ВПО ➤ Корпоративно-соціальна відповідальність бізнесу ➤ Рівень з/п в середньому вищий ніж середній по регіону/області. ➤ Розвинута система громадського транспорту ➤ Досвід роботи з іноземними партнерами ➤ Суттєва доля у ВВП країни ➤ Вільні земельні ділянки для інвесторів ➤ Значна кількість зелених насаджень ➤ Наявність інвестиційних проєктів
--	--

2.8. Ідеї потенціальних проєктів (сфер реалізації проєктів)

На це запитання надано **4689 відповідей**. Більшість із запропонованих проєктних ідей стосуються:

- Реконструкція системи водопостачання, очищення води
- Децентралізація системи опалення на користь індивідуального
- Облаштування зупинок громадського транспорту
- Впорядкування вуличних ринків
- Проєкти, які направлені на покращення екологічної ситуації та розбудови міста
- Розширення можливостей для розвитку молоді, розвиток молодіжних центрів
- Проєкт "Створення привабливих зон відпочинку, спрямованих на розвиток творчого потенціалу мешканців міста, області, зовнішніх та внутрішніх туристів, сприяння проведенню творчих обмінів та спільних культурологічних заходів"
- Створення сучасних просторів для культурного дозвілля, відпочинку
- Підтримка та розвиток медичної діяльності для вседоступності незалежно від статусу та фінансової бази
- Проєкти будівництва багатоквартирних будинків та житлових кварталів й запровадження доступних програм для придбання помешкання
- Підтримка та розвиток важкої та легкої промисловості (зокрема, оновлення обладнання, матеріалів, стимулювання до залучення і роботи професійних кадрів)
- Залучення міжнародних інвестицій для запровадження енергонезалежного (на альтернативній енергії) виробництва продукту, що може вироблятися у територіальній громаді

- Залучення науковців до розробки і впровадження нових технологій виробництва
- Оновлення шкіл, садочків (осучаснення), створення мистецьких та розважальних просторів для дітей і дорослих
- Проекти із цивільного захисту, будівництво укриттів
- Підтримка підприємств по виробництву ІТ технологій/робототехніки/ мікроелектроніки
- Відновлення роботи цирку
- Громадський бюджет
- Підтримка щодо розширення економічних можливостей жінок
- Адвокаційні зусилля з місцевою владою
- Відкриття закладів реабілітації для людей з інвалідністю та психологічна підтримка
- Підтримка демократичних процесів управління та партисипація

2.9. Що необхідно відновити в першу чергу

На це запитання **надало відповіді 3554 респондента**. На думку респондентів необхідно відновлювати в першу чергу:

- **Житло, квартири, будинки** - 912 респондентів
Відповіді, які стосуються питань відновлення житла, квартир, ремонтів або відбудови
- **Освітні заклади, дитячі садки** - 812 респондентів
Відповіді щодо відновлення закладів освіти, дитячих садків
- **Енергетика, електропостачання, газопостачання, теплопостачання** – 611 респондентів
Відповіді щодо відновлення систем електропостачання, постачання газу або тепла, відновлення Криворізької ТЕС.
- **Медичні заклади** - 403 респондента
Відповіді, які стосуються відновлення лікарень, поліклінік, мереж надання медичних послуг або відновлення доступу до медичних закладів
- **Дороги, мости, тротуари** - 355 респондентів
Відповіді, які згадують про відновлення доріг, мостів, тротуарів, необхідність їх ремонтів або будівництва
- **Водопостачання, водовідведення, каналізація** - 331 респондент
Відповіді, які говорять про відновлення водопостачання, водовідведення
- **Заклади культури, музеї, театри, кінотеатри, стадіони** - 257 респондентів
Відповіді, які стосуються відновлення об'єктів сфери культури, музеїв, театрів будинків культури. Стадіонів, у тому числі стадіон «Спартак», «Металург», басейн «Горняк»
- **Промислові об'єкти** - 260 респондентів
Відповіді, що стосуються відновлення промислових підприємств, промислових майданчиків
- **Готелі, парки, дитячі майданчики** - 192 респондента
Відповіді, які охоплюють відновлення готелів (готель «Автора»), парків, дитячих майданчиків
- **Дамби** - 91 респондентів
Відповіді про відновлення дамби Карачунівського водосховища, інфраструктури захисту від повеней або інші питання, пов'язані з водоймами.

2.10. Що непотрібно відновлювати на думку респондентів

На це запитання надало відповіді **2829 респондентів**. Майже третина відповідей є узагальненими (наприклад «важко визначитись», «все необхідно», «відновлювати необхідно всі пошкоджені об'єкти»), за якими складно визначити очікувану пріоритетність.

Але у більш детальних відповідях було зазначено наступне:

- БК Коксохіміків
- Нефункціонуючі підприємства
- Безхозні об'єкти
- Готель Театральний
- Старі споруди
- Старі «хрущовки»
- Гральний бізнес
- Каховська ГРЕС
- Об'єкти, які не підлягають відновленню

2.11. Питання про бажання бути залученими до стратегічного планування

На це запитання надало **відповіді 1766 осіб**.

Негативні відповіді:

Відповідь «ні» надали 281 респондент

Відповідь «не бажаю» надали 2623 респондента.

Позитивні відповіді:

Відповідь «так» надали 246 респондентів:

141 з яких надали контактний мобільний телефон,

86 респондентів надали E-mail.

Решта респондентів не визначились.