



**ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
(ДРС)**

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № _____ від _____

**Постійна комісія з питань
планування бюджету, економіки
та регуляторної політики
Криворізької міської ради
Дніпропетровської області**

пл. Молодіжна, 1, м. Кривий Ріг,
Дніпропетровська область, 50101
urp@kr.gov.ua; mvk99@kr.gov.ua

Щодо проєкту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику) та постанови Кабінету Міністрів України від 23 вересня 2014 р. № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проєктів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула доопрацьований проєкт рішення Криворізької міської ради Дніпропетровської області «Про затвердження Правил торгівлі на ринках м. Кривого Рогу» (далі – проєкт рішення) та документи, надані до нього листом Постійної комісії з питань планування бюджету, економіки та регуляторної політики Криворізької міської ради Дніпропетровської області від 06.05.2025 № 3/9/191 та повідомляє.

За результатом повторного опрацювання надаємо пропозиції щодо удосконалення проєкту рішення відповідно до визначених Законом про регуляторну політику принципів ефективності та збалансованості державної регуляторної політики.

Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Проект Правил торгівлі на ринках м. Кривого Рогу (далі – проєкт Правил)	
У проєкті Правил пропозиції, що надані листом ДРС	Пропонуємо з метою



Державна регуляторна служба України

№ 2404/20-25 від 03.06.2025

Підписав: Краснолуцький Олександр Васильович

Сертифікат: 6FA97849F1B2570D04000000FDDDB0100B2500600

Дійсний: з 25.02.2025 16:09:53 по 25.02.2026 16:09:53

від 04.03.2025 № 1000/20-25, враховані не у повному обсязі. Зокрема, у пункті 2.5 розділу 2 проєкту Правил розробник зазначає, що терміни вживаються в значенні, наведеному в Законі України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів», але пунктом 2.1 розділу 2 проєкту Правил визначається термін «оператор ринку харчових продуктів», який визначений у цьому Законі.	усунення дублювання пункт 2.1 розділу 2 проєкту Правил виключити.
Відповідно до пункту 5.28 розділу 5 проєкту Правил на торговельному місці продавця – фізичної особи (підприємця) установлюється табличка та розміщуються, серед іншого, наявні «дозвільні документи на право здійснення господарської діяльності в разі здійснення господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, - копія ліцензії (за наявності) чи рішення органу ліцензування про видачу ліцензії або інформації про дату та номер рішення органу ліцензування про видачу ліцензії чи інформації, що містить посилання на офіційний вебсайт органу ліцензування, на якому розміщено рішення про видачу ліцензії такому ліцензіату, чи ліцензійний реєстр. Проте Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему) вживається термін «документ дозвільного характеру», який надає суб'єкту господарювання право на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності. Крім того, відповідно до статті 2 Закону про дозвільну систему дія цього Закону не поширюється на відносини у сфері ліцензування господарської діяльності (крім відносин щодо видачі документів дозвільного характеру, необхідних для отримання ліцензії на провадження певного виду господарської діяльності). При цьому є не зрозумілим відмінність обсягу інформації необхідної для розміщення на торговельному місці щодо продавця – юридичної особи та продавця – фізичної особи (підприємця), а	Пропонуємо пункт 5.28 розділу 5 проєкту Правил доопрацювати з метою приведення його у відповідність до Закону про дозвільну систему.

саме відмінність в наявності дозвільних документів (пункти 5.27. та 5.28 розділу 5 проєкту Правил).	
Аналіз регуляторного впливу до проєкту рішення (далі – АРВ)	
У доопрацьованому АРВ розробником не дотримані всі вимоги Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 р. № 308 (далі – Методика), яка є обов’язковою під час підготовки аналізу регуляторного впливу. У розділі III АРВ згідно з вимогами розділу III додатка 1 до Методики розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати органу місцевого самоврядування, громадян та суб’єктів господарювання від застосування кожного з них. Однак розробник не зазначив, не порівняв вигоди та витрати органу місцевого самоврядування, громадян та суб’єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі, не навів інформації та даних щодо різниці між сумою вигод, що виникатимуть внаслідок дії регуляторного акта, та сумою витрат на виконання вимог регулювання, згідно з яких можна було зробити висновок про доцільність прийняття даного проєкту рішення. Звертаємо увагу, що у розділі I АРВ при визначенні основних груп, на які проблема справляє вплив розробник зазначає, проєкт Правил впливає зокрема і на суб’єктів господарювання, що здійснюють торгівлю на ринках м. Кривого Рогу. Проте у розділі III АРВ при проведенні оцінки впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання розробник зазначає 20 суб’єктів малого підприємництва, що здійснюють організацію ринкової торгівлі на території міста. Інформація про кількість суб’єктів господарювання (продавців), які здійснюють діяльність з продажу товарів на ринку і відповідно мають виконувати вимоги проєкту рішення розробником не наведена. Зокрема, у розділі 5 проєкту Правил викладені вимоги щодо до торговельної діяльності таких суб’єктів. Крім	Пропонуємо доопрацювати АРВ з урахуванням вимог Закону про регуляторну політику та Методики. Зокрема, в АРВ зазначити розмір витрат, які понесуть суб’єкти господарювання, громадяни та орган місцевого самоврядування як внаслідок впровадження проєкту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей з метою дотримання принципів державної регуляторної політики.

зазначеного розробник також зазначає, що на території ринку можуть відкриватись магазини, заклади ресторанного господарства, побутового обслуговування, готелі, але інформація та розрахунки для цих суб'єктів господарювання також відсутні.

Отже, розробником наведена неповна інформація стосовно кількості суб'єктів господарювання, які мають виконувати вимоги, встановлені проектом рішення. Відповідно Тест малого підприємництва (М-Тест) потребує уточнення даних та проведення перерахунку.

Зауважуємо, що форма АРВ підготовлена розробником не повністю відповідає вимогам Методики (зокрема, розділ IX АРВ та пункти 4 і 5 М-Тесту відсутні), чим порушено вимоги статей 5 і 8 Закону про регуляторну політику щодо встановлення єдиного підходу для підготовки аналізу регуляторного впливу.

Про врахування наданих пропозицій поінформувати ДРС у місячний строк.

Крім того, звертаємо увагу, що відповідно до вимог статті 41 Закону про регуляторну політику керівники регуляторних органів, посадові особи регуляторних органів, а також керівники структурних підрозділів регуляторних органів чи посадові особи регуляторних органів, на які покладено реалізацію окремих повноважень щодо здійснення регуляторної діяльності, несуть відповідальність за порушення вимог законодавства у сфері державної регуляторної політики у порядку, встановленому законом.

На офіційному вебсайті <http://www.drs.gov.ua> у рубриці «Регуляторна політика» (підрубрика «Роз'яснення») розміщені роз'яснення щодо питань здійснення регуляторної діяльності органами місцевого самоврядування.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**

Олександр КРАСНОЛУЦЬКИЙ