*Додаток*

*до висновку за результатами аналізу ефективності здійснення проєкту державно-приватного партнерства «Центр креативної економіки м. Кривого Рогу*

*(розділ 5)*

***Звіт про оцінку ризиків здійснення ДПП***

Звіт складено відповідно до Методики виявлення ризиків, пов’язаних з ДПП, їх оцінки та визначення форми управління ними, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 16 лютого 2011 року №232, і, водночас, відповідає вимогам Методики аналізу ефективності здійснення ДПП, затвердженої Наказом Міністерства економічного розвитку, торгівлі та сільського господарства України від 27 лютого 2012 року №255.

Положеннями Методики виявлення ризиків, пов’язаних з ДПП, їх оцінки та визначення форми управління ними, визначено істотні ризики, притаманні ДПП. У ТЕО налічується 14 ризиків, що можуть мати негативний вплив на реалізацію Проєкту.

Відповідно до пункту 15 Постанови Кабінету Міністрів України від 16 лютого 2011 року №232 для забезпечення управління ризиками, віднесеними частково або повністю до сфери відповідальності державного партнера, необхідно сформувати підходи до їх управління. У ТЕО запропоновані чіткі, зрозумілі та обґрунтовані пропозиції з управління такими ризиками (їх налічується 7).

Якісна та кількісна оцінка ризиків Проєкту представлена в таблицях 1–3 додатка.

*Таблиця 1*

***Якісна та кількісна оцінка ризиків Проєкту***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№ п/п*** | ***Катагорія та підкатегорія ризику*** | ***Опис ризику*** | ***Вид/метод проведення оцінки*** | ***Внесок у фінансову модель*** | ***Прогнозований розподіл ризику*** |

| ***1*** | ***2*** | ***3*** | ***4*** | ***5*** | ***6*** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ***1. Попит та ринок збуту*** | | | | |
| ***1.1*** | 1.1. Попит та ринок збуту | Ризик нижчого за прогнозований у ТЕО попиту на навчальні послуги, що може негативно вплинути на доходи Проєкту | Якісна,Кількісна/ Сценарний аналіз | Сценарний  аналіз | Приватний партнер |
| ***1.2*** | 1.2. Попит та ринок збуту | Ризик нижчого за прогнозований у ТЕО попиту на доступ до інфраструктури, що може негативно вплинути на доходи Проєкту | Якісна,Кількісна/ Сценарний аналіз | Сценарний  аналіз | Приватний партнер |
|  | ***2. Операційні ризики*** | | | | |
| ***2.1*** | Постачання та вхідні матеріали | Ризик затримки постачання товарів та послуг, необхідних для реалізації Проєкту (техніки, обладнання тощо) | Якісна оцінка | - | Приватний партнер |
| ***2.2*** | Недооцінка витрат | Ризик перевищення операційних витрат, передбачених фінансо-вою моделлю Проєкту | Якісна, кількісна / Сценарний аналіз | Сценарний аналіз | Приватний партнер |
| ***2.3*** | Нездатність оператора | Ризик невчасного або неякіс-ного надання послуг операто-рами, залученими Приватним партнером | Якісна | **-** | Приватний партнер |
| ***2.4*** | Вплив на навколишнє природне середовище | Ризик забруднення під час можливих аварій | Якісна | **-** | Державний партнер / приватний партнер |
| ***2.5*** | Нормативно-правові ризики | Ризик зміни нормативно-правової бази, що ускладнює або погіршує умови реалізації Проєкту | Якісна | **-** | Державний партнер |
|  | ***3. Фінансові та макроекономічні ризики*** | | | | |
| ***3.1*** | Фінансова здатність приватного партнера | Ризик нестачі коштів приват-ного партнера для виконання взятих зобов’язань за договором ДПП | Якісна | **-** | Приватний партнер |
| ***3.2*** | Відсоткова ставка | Ризик збільшення відсоткових ставок, що призводить до здоро- | Якісна | **-** | Приватний партнер |
|  |  | жчання позикових ресурсів, які можуть бути задіяні приватним партнером у Проєкті |  |  |  |
| ***3.3*** | Інфляція | Ризик прискорення інфляції до рівня, вищого за передбачений макропрогнозом Уряду | Якісна | **-** | Державний партнер / приватний партнер |
| ***3.4*** | Курс гривні до іноземної валюти | Ризик девальвації гривні (більшої ніж передбачена в макропрогнозі Уряду) | Якісна | **-** | Державний партнер / приватний партнер |
|  | ***4. Інші ризики*** | | | | |
| ***4.1*** | Соціальні та політичні ризики, заперечення або опір основних зацікавлених сторін | Ризик зменшення політичної волі до реалізації Проєкту на місцевому рівні | Якісна | **-** | Державний партнер / приватний партнер |
| ***4.2*** | Форс-мажорні обставини та інші непередбачені події з високим рівнем впливу | Ризик непередбачуваних негативних змін середовища реалізації Проєкту (наприклад: пандемія COVID-19) | Якісна | **-** | Державний партнер /приватний партнер |
| **4.3** | Юридичні ризики | Ризик дострокового припинення договору ДПП | Якісна | **-** | Державний партнер / приватний партнер |

*Таблиця 2*

***ПЕРЕЛІК***

***ризиків, управління якими здійснює державний партнер***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№ п/п*** | ***Катагорія та підкатегорія ризику*** | ***Опис ризику*** | ***Вплив ризику*** | ***Рівень/ступінь впливу*** | ***Імовірність настання ризику*** | ***Підхід до управління ризиком*** |

| ***1*** | ***2*** | ***3*** | ***4*** | ***5*** | ***6*** | ***7*** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1. ***Операційні ризики*** | | | | | |
| ***1.1*** | Вплив на навколишнє природне середовище | Ризик забруднення під час можливих аварій | Низький | Низький | Низька | Державний партнер і приватний партнер мають превентивно розробити плани усунення наслідків надзви-чайних ситуацій (contingency plans) для мінімізації їх негативного впливу в разі настання |
| **1.2** | Нормативно-правові ризики | Ризик зміни нормативно-правової бази, що може ускладнювати або погіршувати умови реалізації Проєкту | Середній | Середній | Середня | Ризик мінімізується через ужиття заходів, що сприяють правовій визначеності умов реалізації Проєкту в межах компетенції державного пар-тнера, а також шляхом проведення інформаційно-роз'яснювальної роботи від-носно реалізації Проєкту на всіх його етапах, у тому числі щодо нормативно-правового регулювання на місцевому рівні та потенційних змін до законодавства |
|  | 1. ***Фінансові та макроекономічні ризики*** | | | | | |
| ***2.1*** | Інфляція | Ризик прискорення інфляції до рівня, вищого за передбачений макропрогнозом Уряду | Середній | Низький | Середня | Ризик несуть як державний, так і приватний партнери на відповідних фазах реалізації Проєкту. Мінімізація ризику передбачає, зокрема, операти-вне коригування операційних та фінансових параметрів Проєкту в межах фінансової моделі |
| ***2.2*** | Курс гривні до іноземної валюти | Ризик девальвації гривні (більшої ніж передбачена у макропрогнозі Уряду) | Середній | Низький | Середня | Даний ризик несуть як державний так і приватний партнер на відповідних фазах реалізації Проєкту. Мініміза-ція ризику передбачає, зокрема, оперативне коригу-вання операційних та фіна-нсових параметрів Проєкту в межах фінансової моделі |
|  | 1. ***Інші ризики:*** | | | | | |
| ***3.1*** | Соціальні та політичні ризики, заперечення або опір з боку основних заінтересованих сторін | Ризик зменшення політичної волі до реалізації Проєкту на місцевому рівні | Середній | Середній | Середня | Ризик мінімізується шляхом комплексного детального інформувавння виконкомом міської ради депутатського корпусу про цілі, плани, особливості та очікувані ефекти реалізації Проєкту |
| ***3.2*** | Форс-мажорні обставини та інші непередбачені події з високим рівнем впливу | Ризик непередбачуваних негативних змін середовища реалізації Проєкту (наприклад: пандемія  COVID-19) | Середній | Середній | Середня | Державний і приватний партнери мають превентивно розробити плани усунення наслідків надзвичайних ситуацій (contingency plans) для мінімізації їх негативного впливу в разі настання. Основним способом запобіга-ння наслідкам форс-мажорних обставин є страхування та, зокрема, урегулювання цього питання в договорі ДПП |
| ***3.3*** | Юридичні ризики | Ризик дострокового припинення договору ДПП | Високий | Високий | Низька | Ризик мінімізується шляхом детального врегулювання в договорі ДПП можливостей, механізмів та наслідків його дострокового припинення |

Ураховуючи результати кількісно-якісної оцінки можливих ризиків при здійсненні ДПП, у процесі розподілу було застосовано принцип оптимального розподілу ризиків між державним та приватним партнерами шляхом визначення того партнера, який має потенціал і ресурси впливу та мінімізації конкретного типу ризику. Можливі форми управління кожним ризиком є раціональними та обґрунтованими.

Якісна оцінка ризиків здійснення ДПП проводилася за критеріями ймовірності настання виявлених ризиків та ступеня впливу на Проєкт (відповідно до вимог Наказу Міністерства економічного розвитку, торгівлі та сільського господарства України від 07 червня 2016 року №944). Результати якісної оцінки ризиків наведено в таблиці 3.

*Таблиця 3*

***Якісна оцінка ризиків ДПП***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№***  ***п/п*** | ***Категорія та підкатегорія ризику*** | ***Імовір-ність***  ***(від 1 до 3)*** | ***Ступінь впливу***  ***(від 1 до 3)*** | ***Оцінка рівня ризику*** |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5=3×4 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Вплив на навколишнє природне середовище | 1 | 1 | 1 |
| 2 | Постачання та вхідні матеріали | 1 | 1 | 1 |
| 3 | Попит та ринок збуту (Ризик нижчого за прогнозований в ТЕО попиту на навчальні послуги, що може негативно вплинути на доходи Проєкту) | 2 | 1 | 2 |
| 4 | Недооцінка витрат | 1 | 2 | 2 |
| 5 | Відсоткова ставка | 2 | 1 | 2 |
| 6 | Інфляція | 2 | 1 | 2 |
| 7 | Курс гривні до іноземної валюти | 2 | 1 | 2 |
| 8 | Фінансова здатність приватного партнера | 1 | 3 | 3 |
| 9 | Юридичні ризики | 1 | 3 | 3 |
| 10 | Нездатність оператора | 2 | 2 | 4 |
| 11 | Нормативно-правові ризики | 2 | 2 | 4 |
| 12 | Соціальні та політичні ризики, заперечення або опір основних зацікавлених сторін | 2 | 2 | 4 |
| 13 | Попит та ринок збуту (ризик нижчого за прогнозований в ТЕО попиту на доступ до інфраструк-тури, що може негативно вплинути на доходи Проєкту) | 2 | 2 | 4 |
| 14 | Форс-мажорні обставини та інші непередбачені події з високим рівнем впливу | 2 | 2 | 4 |

За результатами проведення такої оцінки виявлено такі категорії ризиків:

- помірні ризики – форс-мажорні обставини та інші непередбачені події з високим рівнем впливу, попит та ринок збуту (ризик нижчого за прогнозований в ТЕО попиту на доступ до інфраструктури, що може негативно вплинути на доходи Проєкту), соціальні та політичні ризики, заперечення або опір основних зацікавлених сторін, нормативно-правові ризики; нездатність оператора надання послуг, юридичні ризики, фінансова здатність приватного партнера;

- прийнятні ризики – інфляція, відсоткова ставка, курс гривні до іноземної валюти, недооцінка витрат, попит та ринок збуту (ризик нижчого за прогнозований в ТЕО попиту на навчальні послуги, що може негативно вплинути на доходи Проєкту), постачання та вхідні матеріали, вплив на навколишнє природне середовище.

Усі ризики Проєкту належить до категорій прийнятних та помірних (загальний бал від 1 до 4). Це означає, що в разі потреби сторони ДПП будуть ухвалювати рішення, щодо способів реагування та вжиття заходів з їх мінімізації. Відповідно, немає таких ризиків, щодо яких необхідно здійснити термінові заходи зі зниження рівня їх можливого настання.

Кількісна оцінка ризиків ДПП була проведена з використанням методів сценарний аналіз та аналіз чутливості.

Аналіз чутливості дозволив визначити ті критичні змінні, що найбільшою мірою можуть вплинути на здійсненність і ефективність Проєкту, та показав, що грошовий потік найбільш чутливий до зміни цін інфраструктурної складової, дещо менш чутливий – до зміни завантаженості та операційних витрат.

Сценарний аналіз допоміг сформувати два сценарії здійснення ДПП та їх порівняльну оцінку:

* при оптимістичному сценарії очікується зростання доходу від збільшення обсягів реалізації освітньої складової на 15%, збільшення обсягів реалізації інфраструктурної складової на 5%, а також зниження операційних витрат на 3%;
* песимістичний сценарій передбачає зниження обсягів реалізації освітньої складової на 15%, зниження обсягів реалізації інфраструктурної складової на 5%, а також збільшення операційних витрат на 3%.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_